

هل يُمكنُ التحقُّقُ من صحَّةِ النبوءة؟

المؤلف : باحثو مركز أصول

المصدر : مركز أصول

التاريخ : 25-08-2022 13:46:59

نص السؤال

هل يُمكنُ التحقُّقُ من صحَّةِ النبوءة؟

خاتمة الجواب

هذه الشبهة حقيقتها الطعن في النبوءة؛ بدعوى أنه لا يستطيع أحدُ التحقُّقُ من إثباتِ صدقِ النبوءة بحالٍ، ولا يُمكنُ إقامةُ الدليلِ على امتناع أن يكونَ المخاطبُ للنبيِّ أحدًا غيرَ الله □

غيرَ أنك إذا نظرتَ في حقيقةِ المسألة، وجدتَ أن الناقدين للنبوءة بهذا الاعتراضِ ليس لهم علمٌ محققٌ، وإنما هي ظنونٌ وتخريصاتٌ لا أساس لها ولا قرآنٌ،

ويقابلُهُم المؤمنون بالنبوءة بأدلتهم وبراهينهم الوجودية العقلية، والعاملُ إذا وازنَ بينَ الحالين، يَعْلَمُ الفرقَ بينهما، ويُدرِكُ حقيقةَ كلِّ حالٍ منهما □

والجوابُ عنها يحتاجُ إلى بيانِ الفرقِ بينَ مُثيري هذه الشبهة، وبينَ مُثبتي النبوءاتِ، في منهجيةِ الاستدلالِ؛ وبيانُ ذلكِ تفصيلاً من وجهين:

1- للنبوءةِ براهينٌ وأدلةٌ، وليست قائمةٌ على الافتراضاتِ العقليةِ غيرِ المبرهنة:

فالمؤمنون بالنبوءة بنوها على منهجيةٍ من الاستدلالِ؛ فهم لا يقولون: إن دعوى النبوءة تُقبَلُ من أيِّ رجلٍ، حتى ولو كان غيرَ معروفٍ في سيرتهِ وحياته، أو كان معروفًا بالكذبِ وفسادِ الأخلاقِ،

أو معروفًا بضعفِ العقلِ والعلمِ □

والمؤمنون بالنبوءة لا يقولون: إن النبوءة تُصدَّقُ بأيِّ دليلٍ ولو كان ضعيفًا، أو ممكنَ الحصولِ من الخلقِ لغيرِ الأنبياءِ □

والمؤمنون لا يقولون: إن على الناسِ أن يتبعوا أيَّ مدَّعٍ للنبوءة، حتى لو كان ما أتى به من أدلةٍ غيرِ يقينيٍّ في دلالتهِ وثبوتهِ □

وإنما المؤمنون على النقيض من ذلك كله □

فهم يؤكّدون دائماً على أن النبوة لا تكون إلا في رجلٍ معروفٍ بالصدق والأمانة، وقوة العقل، وكمال النسب، وشرف المكانة □
ويؤكّدون دائماً: أن النبي لا بد أن يأتيّ بدليلٍ خارقٍ للشّئن الكونيّة؛ بحيث نعلم أنه لا يقدر أحدٌ على إحداثه إلا الله تعالى؛ فلا يقدر عليها
إنس ولا جنّ، حتى الأنبياء لا يقدرّون عليها؛ لأنها من خصائص الربوبيّة، ويُقيمون الأدلّة على ذلك □
ويؤكّدون دائماً: أن دلائل النبوة قاطعة يقينيّة، لا تقبل التشكيك ولا اللبس □

2- الافتراضات المذكورة افتراضات عقلية غير مُبرهنّة، لا يصحّ الاعتماد عليها في بناء التصوّرات والمواقف، وهي مناقضة لمناهج العلم المستقيم، ومسالك الاستدلال الصحيحة عند العقلاء:

وبيان ذلك يحتاج أن نقف معها واحداً واحداً من خلال بيان منهجية الاستدلال عند غير المؤمنين:

أ- فاحتمال أن يكون «أحد من الجنّ» هو الذي أوحى إلى النبي، احتمال لا قيمة له؛ لكونه مجرد احتمال عقلي في مقابل براهين عقلية وجودية ظاهرة □

فلا قيمة له؛ لكون الأنبياء أتوا بأفعالٍ خارقة للشّئن الكونيّة، لا يستطيع الجنّ والإنس فعلها □

فهذه البراهين لا يصحّ في مناهج الاستدلال المعتبرة أن يُقدّح فيها بمجرد فرض عقلي؛ فإنه لو صحّ ذلك، لأمكن القدح في كلّ
الضروريّات، بل لأمكن القدح في ذلك الفرض نفسه بأن يُقال: لو كان الوحي من الشياطين، فما الذي يَمنعُ الشياطين الأخرى أن تقوم
بالعمل نفسه، مع عدّدٍ آخر من الناس؟! وما الذي يَمنعُ الشياطين من الوحي للناس في كلّ زمانٍ ومكان؟! وما الذي يَمنعُ الشياطين أن
تختلّف فيما بينها فيقعّ التناقض بين من أوحى إليهم؟! □

ثم إن الجنّ عالمٌ غيبي لا يمكن أن نعلم الكثير من تفاصيله، إلا عن طريق إخبار الأنبياء، وإذا كنّا نعتدّ على النبوة في تحديد صفات الجنّ،
فإننا قد جاءنا الخبر بأنهم لا يستطيعون أن يعارضوا القرآن، ولا يستطيعون أن يُخبروا بالغيوب الكثيرة الصادقة □

فإذا كان الأمر كذلك، فإن من يعتدّ على القدح في النبوة بذلك الاحتمال، متناقض مع نفسه؛ لكونه لم يطرد الدليل الذي اعتدّ عليه
في معرفة صفات الجنّ وحالهم □

**ب- وأما احتمال أن يكون الوحي إلى النبي «أحد الملائكة»، فهو من أسقط الاحتمالات وأبطلها؛ لكون الملائكة عالمًا غيبيًا لم نعلم عنه
إلا بخبر الرسول، والرسول ^ أخبرنا أنهم مجبولون على طاعة الله، وأنهم لا يعصون الله ما أمرهم، ويفعلون ما يؤمرون، فإذا كنّا نعتدّ في**

أصل إثبات وجودهم على الوحي، فإنه يلزمنا بلا شك أن نعتدّ عليه في إثبات ما نُضيفه إليهم من الصفات □

ولكنّ المعارض بذلك الاحتمال لم يُراعِ الأطراد في مواقفه؛ لأنه ليس هناك دليل على إثبات الملائكة إلا خبر الرسول؛ فكيف يحدّد للملائكة
من الصفات ما يشاء، ويقدّح بها في النبوة؟! □

**ج- وأما احتمال أن يكون الرسول وجد «بعض الأديوية والعقائير» التي تؤثّر في المزاج، وفي طبائع الأشياء، فهو احتمال لا يقلُّ سقوطاً
عما قبله؛ لكون صاحبه يقفّز على كلّ الدلائل والبراهين الدالّة على صدق النبي وأمانته، وكمالِه ونزاهته، وكأنه يتعامل مع رجلٍ لا يعرف**

الناس عن حياته وأخلاقه شيئاً □

ثم إن العقائير لا يمكنها أن تؤدّي إلى معرفة الغيوب المستقبلية المحضة، والصدق فيها جميعاً، ولا يمكنها أن تؤدّي إلى معرفة تاريخ الأمم
السابقة وقصصها، ولا يمكنها تغيير الشّئن الكونيّة؛ بحيث إنها تُحدث أفعالاً خارجة عن مقدور الجنّ والإنس معاً، والعقائير لا يمكنها أن

تؤدّي إلى إخراج الناقة من الهضبة، وقلب العصا حيّة، وانفلاق البحر وانقسامه إلى طرقيّ معبّدة صالحة للسّير، وانشقاق القمر □

د- وأما احتمالُ أن ما يأتي به النبيُّ كان من تأثيرِ «النجوم والأفلاك»، فهو احتمالٌ ساقطٌ؛ لأنه مبنيٌّ على تخرُّصاتٍ وظنونٍ؛ فعلى التسليمِ بأن الأحوالَ الفلكيةَ قد تؤثِّرُ في بعضِ الأحداثِ الأرضيةِ، إلا أن ذلك لا يَعمي أنها تؤدِّي إلى الإيحاءِ بشريعةٍ كاملةٍ مشتملةٍ على عباداتٍ تتوجَّهُ إلى الله تعالى، وإلى معاملاتٍ تستوعبُ تصرُّفاتِ الإنسانِ كلِّها، ولا يَعمي أنها تؤدِّي إلى الأمرِ بالمعروفِ، والنهيِ عن المنكرِ □ ثم إن التأثيراتِ التي تُنسبُ إلى الكواكبِ والأفلاكِ لا تُصلُ إلى حرقِ الشَّنَنِ الكونيةِ التي تخرُجُ عن مقدورِ الجِرِّ والإنس؛ بحيثُ إنها تؤدِّي إلى انقلابِ العصا إلى حيةٍ تَسعى، وانفلاقِ البحرِ وانقسامِهِ إلى طُرُقٍ معبَّدةٍ صالحةٍ للسَّيرِ، وانشقاقِ القمرِ □