

هل يَقْدَحُ فِي النّبُوَّةِ مَا يُرْوَى مِنْ طَرِيقَةِ قَتْلِ النَّبِيِّ ^ لِبَنِي قُرَيْظَةَ؟

المؤلف : باحثو مركز أصول

المصدر : مركز أصول

التاريخ : 25-08-2022 16:34:45

نص السؤال

هل يَقْدَحُ فِي النّبُوَّةِ مَا يُرْوَى مِنْ طَرِيقَةِ قَتْلِ النَّبِيِّ ^ لِبَنِي قُرَيْظَةَ؟

خاتمة الجواب

حقيقة هذه الشبهة: الطعن في نبوة محمد ^ من جهة النصارى والمستشرقين، والجواب عنها يحتاج إلى كشف ملابسات تنفيذ النبي ^ لحكم سعد بن معاذ رضي الله عنه في يهود بني قريظة، وهو:

«أَنْ تُقْتَلَ الْمُقَاتِلَةُ، وَأَنْ تُسَبَى النِّسَاءُ وَالذَّرِيَّةُ، وَأَنْ تُقَسَمَ أَمْوَالُهُمْ»؛

كما عند البخاري (3043، 4122)، ومسلم (1769).

فبعد أن طال الحصار على بني قريظة، وفشلت كل محاولاتهم من أجل إنقاذ أنفسهم من الموت المحقق على يد المسلمين، بعد تحالفهم مع الأحزاب التي حاربت المسلمين في غزوة الخندق،

حينها عمدت الأوس - قوم سعد بن معاذ - إلى التوسط عند النبي ^ حتى يعفو عن بني قريظة ويتركهم، أو يخفف العقاب عنهم، فرقص النبي ^ جميع الوسائل لأجل ذلك،

وقال للأوس: «أَلَا تَرَوْنَ بَأْنَ يَحْكَمَ فِيهِمْ رَجُلٌ مِنْكُمْ؟!»، يعني: سعد بن معاذ، فقيل الأوس ذلك، والغريب: أن بني قريظة أنفسهم قبلوا بتحكيم سعد بن معاذ رضي الله عنه،

ولعلمهم اعتقدوا أن ما كان بينهم وبين سعد قبل الإسلام من الولاء، سيشفع لهم عنده، فيخفف في الحكم عنهم □

والمقصود: أن الرسول ^ وكل أمرهم لسعد بن معاذ، فحكم فيهم، وقد رضوا بذلك على أمل تخفيف الحكم من قبل سعد بن معاذ □

وتقول: إنك إذا نظرت في هذه الحادثة نظراً منصفاً، أدركت شيئاً من أوجه اتصاف النبي ^ بكونه نبي الرحمة؛ فهو الذي أرسله الله رحمةً

للعالمين، فَرَحَمَ به أهل الأرض كُلَّهُم مؤمنهم وكافرهم:

أما المؤمنون: فنالوا النصيب الأوفر من الرحمة □

وأما الكفار: فأهل الكتاب منهم عاشوا في ظلّه، وتحت حبله وعهده □

وأما من قتلته منهم؛ كهؤلاء اليهود: فإنه عَجَل به إلى النار، وأراحه من الحياة الطويلة التي لا يزدادُ بها إلا شدة العذاب في الآخرة □

ولنتقل الآن إلى النقض التفصيلي لما جرى في تلك الحادثة:

(1) بنو قُرَيْظَةَ خانوا النبي ^، وسيرة النبي ^ في المهادين: إذا ظَهَرَ منه ما يدلُّ على خيانتِهِ أن يُبَدَّ إليه العهدُ:

ولذلك أصلٌ في كتابِ الله تعالى؛ حيثُ قال:

{وَإِذَا تَخَافَنَّ مِنْ قَوْمٍ خِيَانَةً فَأَنْبِذْ إِلَيْهِمْ عَلَى سَوَاءٍ}

[الأنفال: 58].

وقد ثبت أن بني قُرَيْظَةَ قاموا بنقض العهد مع النبي ^، بعد أن طلب منهم ذلك مشركو قُرَيْشٍ، ومثوهم الأمان □

(2) لا يُشترطُ أن يصرَّح جميعُ المهادين بالخيانتِهِ حتى يستجقوا ما يترتَّبُ على ذلك من نبذ العهد إليهم، بل يكفي متابعتهم وعدمُ

إظهارهم المخالفة لمن خان منهم:

وذلك إذا كان فعلُ الخيانتِهِ ظاهرًا؛ لأن هذا يدلُّ على إقرارهم ورضاهم:

قال أهلُ العلم: «إذا نقضَ الذين عقَدوا الصلحَ عليهم، أو جماعةٌ منهم، فلم تخالف تلك الجماعةُ الناقضَ للصلح بقولٍ أو فعلٍ ظاهرٍ، أو

اعتزال بلادهم، ولم يقوموا أيضًا بإعلام الإمام: أنهم باقون على صلحهم معه - : فلإمام عَزُوهم، وقتلُ مقاتليهم، وسبُّ دَراريهم، وغنيمَةُ

أموالهم □

وهكذا فعلَ النبي ^ ببني قُرَيْظَةَ؛ عقَدَ عليهم صاحبهم، فنقضَ، ولم يفارقوه، وليس كُلُّهم اشتَرَكَ في المعونة على النبي ^ وأصحابه، ولكن

كُلُّهم لَزِمَ حصنَهُ، فلم يفارقِ الناقضَ إلا نفرٌ منهم □

وقصَّةُ بني قُرَيْظَةَ ليست شاذَّةً في سيرة النبي ^، بل لها نظيرٌ في العربِ، وفي أقاربِ النبي ^؛ فإن حُرَاعَةَ - وهم في عقْدِ وحلفِ النبي ^

- عدا عليهم بنو بكرٍ - وكان بنو بكرٍ في حلفٍ وعقْدٍ قُرَيْشٍ - فدخلت حُرَاعَةُ الحرَمَ، وقُرَيْشٌ لم تحرك ساكنًا، بل أعان ثلاثة نفرٍ من قُرَيْشٍ

بني بكرٍ على قتال حُرَاعَةَ، وأمدوهم بالسلاح، وشهدوا قتالهم، فعَدَّ الرسولُ ذلك نقضًا للعهد؛ فغزا النبي ^ قُرَيْشًا عام الفتحِ بغدٍ ثلاثة نفرٍ

منهم، وتركهم معونة حُرَاعَةَ، وإيوائهم من قائلها؛ «مختصرُ المُرنبي» (8/ 387 ضَمَّنَ «الأُمَّ» للشافعي)، و«الحاوي» للماوردي (14/

379).

(3) النبي ^ قتلَ المقاتلة من بني قُرَيْظَةَ، دون النساءِ والدَّراري:

وهذا نصُّ حُكْمِ سعدٍ:

«أَنْ تُقْتَلَ الْمُقَاتِلَةُ، وَأَنْ تُسَبَى النِّسَاءُ وَالذَّرِّيَّةُ، وَأَنْ تُفَسَمَ أَمْوَالُهُمْ»

؛ فلم يأمرُ بقتلِ النساءِ ولا الدَّراري؛ كما يدَّعي أصحابُ هذه الشبهة □

وليس في حُكْمِ سعدٍ خروجٌ عن سيرة النبي ^ في حروبه وعزوائته □

